**Protokół Nr 9/17**

**z XXXVI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 24 maja 2017r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

*Przed otwarciem sesji Przewodniczący Rady Janusz Werczyński wręczył Laureatom IX Ogólnopolskiej Olimpiady Logistycznej z Zespołu Szkól Ekonomicznych w Wołominie dyplomy: Pawłowi Słońskiemu – za zajęcie trzeciego miejsca, i Michałowi Piekutowi – który zajął 15. Miejsce. Przewodniczący Rady poinformował, że sukces młodych panów jest duży bo w olimpiadzie startowało ponad 7,5 tys. uczniów z całej Polski. Osiągnięć gratulowali olimpijczykom również Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski, Wicestarosta Adam Łossan oraz przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Arkadiusz Werelich. Podziękowania otrzymali również: dyrektor Zespołu Szkół Ekonomicznych Bożena Czapkiewicz, wychowawca klasy IV L Artur Matys oraz Dorota Górecka, która przygotowała uczniów do olimpiady*.

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie 13:20 otworzył obrady XXXVI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdził, że w sesji bierze udział wystarczająca do zapewnienia kworum liczba radnych, pozwalająca na podejmowanie uchwał. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** odczytał porządek obrad **(zał. nr 3)** dostarczony radnym w dniu   
19 kwietnia br. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje zmian porządku.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** zwrócił się z wnioskiem o zmianę porządku obrad. Wniosek dotyczy uzupełnienia porządku obrad o rozpatrzenie skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 4)**.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z zapytaniem, czy są inne wnioski o zmianę porządku obrad.

*Więcej wniosków nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, że zmiana porządku obrad musi być zatwierdzona bezwzględną większością głosów. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały opisany drukiem nr 338 **(zał. nr 5).**

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o nowy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** zaproponował, aby projekt uchwały opisany drukiem nr 338 został rozpatrzony jako punkt 11 porządku.

**Radny Ryszard Madziar** zasygnalizował, że radni powinni zostać zapoznani ze skargą tak aby mieć możliwość zdecydowania o jej zasadności.

**Przewodniczący Rady** wspomniał, że wszelkie materiały dotyczące skargi były dostępne do wzglądu wszystkim radnym.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** zakomunikował, że udostępni radnym dokumenty tak, aby do czasu rozpatrzenia projektu uchwały mogli się z nimi zapoznać.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał, czy skarga została przesłana do wszystkich radnych drogą elektroniczną.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że nie są to dokumenty, które można wysłać drogą elektroniczną z uwagi na zwarte w nich dane osobowe.

**Radny Ryszard Madziar** oznajmił, że radni nie mieli wiedzy o tym, że skarga została złożona, dlatego nie mieli możliwości zapoznania się z nią.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że radni mogą zasięgnąć informacji o wpływającej korespondencji w Biurze Rady.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał, czy radni każdego dnia powinni przychodzić do Biura Rady aby uzyskać takie informacje.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w toku trwania sesji radny będzie miał wystarczającą ilość czasu, na zapoznanie się z przekazanymi materiałami. Zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 26 kwietnia 2017r.
4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu   
   w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Wołomińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2016. **(druk nr 332)**
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2021. **(druk nr 333)**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania środków przez Powiat Wołomiński na zadania pn.: „Budowa drogi gminnej ulicy Ossowskiej w Zielonce na odcinku od ul. Turowskiej do granicy miasta Zielonka” realizowane przez Miasto Zielonka. **(druk nr 334)**
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. **(druk nr 335)**
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027. **(druk nr 336)**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego   
    w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok. **(druk nr 337)**
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 338)**
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Informacje Przewodniczącego Rady.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 26 kwietnia 2017r.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, żeprotokół został radnym przesłany drogą elektroniczną. Do protokołu zostały zgłoszone poprawki o charakterze technicznym. Następnie poddał protokół pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła protokół   
z XXXV sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 26.04.2017r.

**Punkt 4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie od 27.04.2017r. do 24.05.2017r.   
**(zał. nr 6)** wraz z załącznikiem – wykazem umów, dotyczących zadań inwestycyjnych podpisanych w tym samym okresie, zostało radnym dostarczone przed sesją. Następnie otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** w związku z pkt 1.6 Sprawozdania poprosiła o szczegółowe informacje w sprawie.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** wyjaśnił, że zmiana Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołominie podyktowana jest przeprowadzaną kontrolą przez Regionalna Izbę Obrachunkową, która wykazała szereg uchybień i nieprawidłowości w działalności Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Po wielu dyskusjach, Zarząd podjął decyzję o połączeniu Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Wydziału Ewidencji Gruntów i Budynków w Wydział Geodezji tak, aby usprawnić pracę obydwu wydziałów, wykluczyć ewentualne nieprawidłowości oraz poprawić jakość obsługi interesantów.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z radnych chciałabym w tym punkcie zabrać jeszcze głos.

*Nikt nie zabrał głosu*.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Punkt 5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Wołomińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2016. (druk nr 332)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Sprawozdanie zostało przekazane radnym w formie druku nr 332. Poprosił Starostę Wołomińskiego aby dokonał krótkiego wprowadzenia do Sprawozdania.

**Starosta Wołomiński** przekazał głos Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorocie Romańczuk.

**Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Dorota Romańczuk** na podstawie druku 332 omówiła Sprawozdanie **(zał. nr 7).**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2021. (druk nr 333)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, której nadano nr druku 333a. Następniepoprosił Starostę Wołomińskiego o przedstawienie projektu uchwały.

**Starost Wołomiński** na podstawie druku 333, zgłoszonej autopoprawki z druku 333a **(zał. nr 8)** oraz przygotowanej prezentacji **(zał. nr 9)** omówił projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję prosząc aby wypowiedzi radnych były możliwie krótkie i syntetyczne.

**Radna Katarzyna Lubiak** zapytała o realizację obowiązującej jeszcze uchwały w/s WPI na lata 2013-2017. W ilu procentach zostały zrealizowane zadania objęte dotychczasowym WPI a w ilu zostały przeniesione do Programu na lata 2017-2021.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** poinformował, że w tej chwili nie odpowie w ilu procentach zostało zrealizowane WPI. Postara się, aby na przyszłej sesji taka informacja została przedstawiona. Poinformował, że w ramach dostępności nowych środków finansowych oraz wykazania oszczędności Zarząd będzie mógł wprowadzać inne zadania inwestycyjne do przyjętego WPI.

**Radna Katarzyna Lubiak** poprosiła o przygotowanie informacji w ujęciu kwotowym, które inwestycje zostały zrealizowane z poprzedniego WPI, a które nie i przesłanie jej radnym.

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** przychylił się do wniosku radnej Lubiak. Zwrócił uwagę na kwestię wywiązywania się Zarządu, władz powiatu z realizacji zapisów WPI jako wytycznej do podejmowania działań. W porównaniu do WPF, który jest niewątpliwie aktem wiążącym dla Zarządu i jest on z niego rozliczany, tak WPI takiego charakteru nie ma.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że zabrakło dialogu podczas posiedzeń komisji ponieważ radnym został przedłożony gotowy już projekt uchwały przygotowany przez urzędników. Zwrócił uwagę na inne procedowanie poprzednich wieloletnich programów inwestycyjnych, które były szeroko omawiane na posiedzeniach komisji na etapie tworzenia. Poinformował, że WPI jest bardzo ważnym, który jest wskazówką do prowadzenia inwestycji i tworzenia budżetu na kolejne lata. W związku z tym, że odstępstwa powinny mieć każdorazowo uzasadnienia nasuwają pytanie w jaki sposób zostało zrealizowane poprzednie WPI, które jeszcze obowiązuje. Zauważył, że WPI jako dokument obszerny wywoła dyskusję wśród radnych w danym zakresie. Podzielił się swoimi wątpliwościami w zapisach Planu dotyczącymi inwestycji na terenie Gminy Wołomin. Poruszył temat przebudowy drogi powiatowej nr 4312W na odcinku Zagościniec–Helenów, która miała zostać wyremontowana z uwagi na poprowadzony nią objazd związany z przebudowa linii kolejowej. Następnie zwrócił uwagę na zapis w roku 2018 zadania jakim jest rozbudowa drogi powiatowej 4316W od ronda w Majdanie do drogi wojewódzkiej nr 634, które miało rozpocząć się w 2017r. jak obiecywał Starosta. Ponadto zadanie to zostało niesłusznie podzielone na okres 2 lat. W dalszej kolejności wymienił zadanie, które przekracza zakres obecnej kadencji tj. przebudowa drogi powiatowej nr 4314W Turów–Leśniakowizna–Majdan. Ubolewał nad tym, że została stworzona okazja do dyskusji tak aby zadania te skumulować i wykonać w sposób najmniej uciążliwy dla mieszkańców.

**Radna Małgorzata Zyśk** zauważyła, że w WPI nie ma inwestycji rozpisanych na najbliższe lata w mieście Ząbki. Poprzednie WPI i zapisana w nim przebudowa ciągu ulic Kochanowskiego, Drewnickiej i Szpitalnej doczekała się realizacji w 30%. Zarówno w 2018r. jak i w 2019r. nie pojawia się niniejsza inwestycja. Jedynie fragmentarycznie pojawia się w WPI w 2017r. bez kontynuacji w latach następnych a dopiero w 2021r. Stwierdziła, że tak opracowane WPI przez Zarząd budzi wiele wątpliwości.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że do WPI radni mogli składać wnioski o zaplanowanie inwestycji w ich miastach. Powiat nie posiada wystarczających środków finansowych stąd takie a nie inne rozplanowanie inwestycji. Zaznaczył, że na komisjach w których uczestniczył nie przeprowadzono dyskusji na temat tak ważny i istotny jakim jest WPI. Odnosząc się do tematów poruszanych przez radnego Maślanego tj. przebudowy drogi na odcinku Leśniakowizna–Majdan poinformował, że nie ma możliwości wykonania jednorazowo całości inwestycji. Wymagałoby to niewykonania innych zaplanowanych inwestycji. Droga w Zagościńcu natomiast nie jest w najgorszym stanie i nie wymaga natychmiastowej wymiany nawierzchni. Jeżeli chodzi o odcinek drogi między rondem w Majdanie a drogą wojewódzką 634, to realizacja tej inwestycji odbędzie się w 2018r. z uwagi na brak wybudowanej kanalizacji w ciągu tej drogi. Zwracając się do radnej Zyśk poinformował, że w stosunku do Ząbek WPI zakłada coroczne inwestycje, dlatego też nie zgadza się z jej wypowiedzią, że „coś wypada”. Program starano się opracować na tyle racjonalnie, aby przynajmniej w latach 2018-2019 był szansa zrealizowania wszystkich inwestycji m.in. dzięki pozyskaniu datacji zewnętrznych.

**Radna Małgorzata Zyśk** zakomunikowała, że razem z radnym Sławomirem Pisarczykiem składają wnioski zarówno do budżetu jak i WPI ale bez widocznego skutku.

**Przewodniczący Rady** uznał wypowiedź Starosty jako odpowiedź na zarzut powstania Programu w zaciszu gabinetów oraz tego, że Radni nie brali udziału w jego powstaniu. Potwierdził fakt składania wniosków przez radnych Zyśk i Pisarczyka, jak i innych radnych. Nie oznacza to jednak, że każdy założony wniosek musi być uwzględniony. Poinformował, że sam również ma pewne zastrzeżenia co do inwestycji zawartych w WPI ale uważa je za element kompromisu.

**Radny Robert Szydlik** poprosił o udzielenie odpowiedzi w temacie odłożenia na 2019r. przedsięwzięcia, jakim jest przebudowa ul. Wiejskiej w Tłuszczu, które było planowane od początku obecnej kadencji. Uznając zapis tej inwestycji jako kolejną „fikcję literacką” poinformował, że zarówno przeświadczenie, jak i zarzut ten wynika z dynamicznego, w złym znaczeniu, budżetu. Wysunął wniosek, że wszelkie wieloletnie prognozy tworzone są tylko dlatego, że ustawy wymuszają powstanie takich dokumentów. Mając na uwadze fakt, że w 2019r. może nastąpić zmiana Zarządu oraz Rady, wyraził obawę o realizacje tej inwestycji.

**Starosta Wołomiński** odparł, że nie ma się do czego odnosić. Niniejsza inwestycja zostanie zrealizowana w miarę posiadanych środków finansowych a odłożona w czasie została z uwagi na prowadzone prace związane ze sporządzenie projektu technicznego. W związku z brakiem możliwości określenia daty otrzymania tego projektu, przedsięwzięcie zostało przełożone na rok 2019r. Nadmienił, że realizacja tej inwestycji nie obejmuje samej ulicy, chodników czy odwodnienia. Należy również uregulować stan prawny drogi, co znacznie wydłuża czas podjęcia prac. Uzupełnił, że inwestycja ta będzie kosztowała powiat kilka milionów złotych.

**Radny Robert Szydlik** oświadczył, że mówienie o czymś, że zostanie zrealizowane „w miarę posiadanych środków”, wobec zadłużania się powiatu w tej kadencji, jest pojęciem bardzo elastycznym. Wytłumaczył, że przytaczane krytyczne uwagi pod adresem Starosty czy Zarządu nie mają na celu personalnego urażenia. Ponadto formułowanie uwag typu, że nie ma się do czego odnosić jest niegrzeczne.

**Radny Janusz Czarnogórski** poprosił o wyświetlenie obowiązującego na dzień dzisiejszy załącznika tabelarycznego do WPI na lata 2013–2017. Dzięki temu, będzie można podyskutować szerzej o podjętym przez radnego Szydlika temacie odkładania inwestycji w przyszłość. Pozwoli to także każdemu z radnych znaleźć inwestycje umieszczone w WPI, które powinny być realizowane a nie zostały.

*Wyświetlony został Wieloletni Program Inwestycyjny na lata 2013-2017* **(zał. nr. 10).**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z radnych dokonał takiej analizy i chciałaby przedstawić jakie wyciągnął z niej wnioski. Wniósł, że radny Szydlik dokonując analizy doszedł do przekonania, że Plan jest sporządzony sobie i nikt poważnie się do niego nie odnosi.

**Radny Janusz Czarnogórski** poinformował, że w odniesieniu do obecnie obowiązującego WPI oraz pod kątem wprowadzania praktycznie co sesja nowych inwestycji do Planu należałoby przeanalizować i zaktualizować dane zamieszczone na stronie internetowej Powiatu. Zapytał, czy na dzień dzisiejszy jest realizowana budowa drogi Miąse–Franciszków–Międzyleś–Papiernia gm. Poświętne, na którą przeznaczono 6 mln zł w 2016r. oraz 2,4 mln zł. w roku bieżącym.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że wspomniana inwestycja nie jest realizowana z uwagi na brak sporządzonego projektu technicznego. Zauważył, że poprzednia rada wprowadziła ten zapis do WPI jednak nie wykonała projektu technicznego ani nie rozpoczęła prac przy tej inwestycji.

**Radny Janusz Czarnogórski** zakomunikował, że inwestycja ta jest wpisana w WPI, który obowiązuje od 2013r. poinformował, że Starosta wraz z dobrodziejstwem inwentarza przejął także obowiązujący WPI. Następnie zapytał co to jest za dokument, który nie jest aktualizowany.

**Starosta Wołomiński** odpowiadając na pytanie poinformował, że dziś następuje uaktualnienie dotychczas obowiązującego WPI.

**Przewodniczący Rady** złożył postulat, aby WPI był dokumentem żywym i był aktualizowany na bieżąco. Zaproponował, aby raz w roku odbywała się aktualizacja WPI a jego okresowa analiza została przedstawiona na sesji.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** poinformował, że WPI należałoby traktować jako katalog spraw, które powinny być realizowane w pewnej kolejności. Przypomniał, że dotychczasowy Wieloletni Program Inwestycyjny został uchwalony w 2013r. na okres od 2013r do roku bieżącego przez poprzednią radę. Wielokrotnie Zarząd informował, że po poprzedniej kadencji zastał „puste szuflady”. Nie pozostawiono dokumentacji dotyczących wielu tematów inwestycyjnych m.in. tych w stosunku do dróg idących do Miąsego czy Franciszkowa. Nadmienił, że Rada uchwalając kolejne zmiany budżetu na lata następne uchwalała także plany inwestycyjne danego roku. Odnosząc się do słów radnej Zyśk potwierdził, że wszyscy radni z Ząbek składali wnioski, które zostały w Planie uwzględnione. Poprosił aby nie formułować pochopnych sformułowań wobec działań Zarządu. Wszystkie inwestycje zgłaszane zarówno przez radnych jak i burmistrzów czy wójtów poszczególnych gmin zostały uwzględnione w WPI biorąc pod uwagę możliwości finansowe każdej ze stron. Zadłużenie Powiatu wzrosło ale pieniądze z zadłużenia przeznaczane są na inwestycje, o które radni zabiegają. Zaproponował, aby w kontekście inwestycji radni patrzyli przez pryzmat całego powiatu a nie tylko swojej gminy, która reprezentują. Plan został skonstruowany tak, aby aktualny Zarząd czy następny miał wytyczne do działań, mógł świadomie podejmować decyzje o realizacji jego zapisów. Obecny Zarząd w 2015r. uwzględnił do realizacji inwestycje, na które były jakiekolwiek projekty. Zostało zrobione to co się dało zrobić.

**Starosta Wołomiński** poprosił o wyświetlenie mapy Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 11)** wraz z naniesionymi nowymi zadaniami inwestycjami w postaci budowanych fragmentów dróg, budowy mostów – slajd 8 i 9 prezentacji **(zał. nr 9)** po czym je omówił.

**Radna Małgorzata Zyśk** skrytykowała wypowiedź Wicestarosty Wołomińskiego przypominając, że na łamach lokalnej prasy informował, że Ząbki do tej pory były przez Powiat zaniedbywane, oraz że ulegnie to zmianie, czego w obecnym WPI nie zauważa. Poinformowała, że nie ma informacji aby inny radni z Ząbek składali jakiekolwiek wnioski o zmiany w WPI czy budżecie ale jeśli tak jest to dziękuję im za te działania. Na koniec jeszcze raz podkreśliła, że Wicestarosta nie spełnił swojej deklaracji.

**Wicestarosta Wołomiński** zakomunikował, że nie będzie się wdawał w tego rodzaju polemikę. Poinformował jedynie, że w dniu wczorajszym podpisał ZRID na ul. Drewnicką, dlatego prosi o nie wygłaszanie tez o tym, że gmina Ząbki jest poza jego zainteresowaniem.

**Przewodniczący Rady** jako radny z okręgu wyborczego w Markach poinformował, że z zakłopotaniem przysłuchiwał się pretensji formułowanych przez radnych z okręgu w Ząbkach. Biorąc pod uwagę inwestycje i inne przedsięwzięcia jakie Powiat w ostatnich wielu latach realizował na terenie Marek to Ząbki wypadają na tym tle znakomicie. Wyraził zadowolenie, że działania te ulegają zmianie.

**Radny Janusz Czarnogórski** ustosunkowując się do wypowiedzi obydwu Starostówprzyznał, że po części rozumie argumenty jakie przytoczył Starosta. Zauważył, że Zarząd powinien zdejmować z WPI inwestycje niemożliwe do realizacji. Wyraził aprobatę do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, który mówił, że Plan ten należy częściej aktualizować. Poinformował również, że mieszkańcy, mając dostęp do internetu i obecnego WPI, składają zapytania czy i kiedy zapisy WPI będą realizowane.Odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty twierdząc, że był niekonsekwentny w swojej wypowiedzi twierdząc w pierwszej jej części, że Zarząd zastał „puste szuflady” aby na jej zakończenie powiedzieć, że coś jednak zostało zrealizowane. Zwrócił się z zapytaniem, do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa, czy faktycznie poprzedni Zarząd zostawił po sobie „puste szuflady”?

**Przewodniczący Rady** zakomunikował, że zadanie takiego rodzaju pytania pracownikowi urzędu jest kłopotliwe. Zasugerował radnemu Januszowi Czarnogórskiemu, aby wycofał pytanie z uwagi na jego nieetyczny charakter.

**Radny Janusz Czarnogórski** poinformował, że jeżeli zadane przez niego pytanie jest kłopotliwe, cofa je i prosi o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że odpowiedź zostanie radnemu udzielona na piśmie.

**Radny Wiesław Mędrzycki** wyraził negatywny pogląd wobec zapisów WPI, które mówią o realizacji 6 z 9 zadań w gminie Dąbrówka ma kwotę 6 mln zł. w ostatnim roku obowiązywania Programu, wychodząc poza kompetencje obecnego Zarządu. Traktuje ten dokument jako „zbiór pobożnych życzeń”, których realizacja odbywać się będzie jak dotychczas. Uważa że Zarząd, w przeciwieństwie do poprzedników, zostawi swoim następcom „półki” pełne zrealizowanych projektów ale i pełne weksli do zapłacenia z zadłużenia powiatu. Planowanie 6 zadań w jednym roku i gminie potraktował jako żart sugerując, że Zarządowi nie udało się wpisać tych zadań na dalsze lata tak aby jak najdalej odsunąć w czasie ich realizacje.

**Przewodniczący Rady** zgłosił poprawkę do §3 projektu uchwały mówiącą o tym, aby zamiast kropki (.) kończącej zdanie zastosować przecinek (,) i dopisać zdanie „(…) i będzie podlegał corocznej aktualizacji.”

**Radny Robert Szydlik** zwrócił uwagę na wypowiedź Przewodniczącego Rady uznając, że tok myślenia o byciu lojalnym lub nielojalnym wobec szefa wyklucza założenie, że ktoś może odpowiedzieć zgodnie lub niezgodnie z prawdą. Przyznał natomiast rację kwestii zadawania kłopotliwych pytań i stawiania w takiej samej sytuacji drugiej osoby. Dodał, że pełniąc mandat winniśmy być lojalni wobec czegoś innego niż wobec szefa.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że nie będzie kontynuował tego tematu. Uczestnikiem obrad jest przewodniczący Zarządu i do niego należy kierować pytania. To czy udzieli odpowiedzi zgodnie z prawdą czy też nie jest do zweryfikowania. Zadawanie pytań mających pewien wymiar polityczny pracownikom Urzędu jest nieuzasadnione. Zasugerował aby wszelkie pytania były kierowane do Starosty.

**Radny Ryszard Madziar** poprosił o szczegółowe informację dotyczące zadania pn.: „Budowa nowego śladu drogi nr 635 od węzła Czarna do skrzyżowania z trasą S8, gm. Wołomin” i kwoty 106 200 zł. przeznaczonej na ten cel. Zapytał czy wskazana kwota jest kwotą, którą Powiat ma ponieść na wybudowanie tymczasowego dojazdu do S8. Czy Urząd Marszałkowski, z którym trwają negocjacje również ponosi jakieś koszty.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że kwota rzędu 106 200 zł przeznaczona jest na nowe projektowania nowego śladu drogi nr 635. W okresie ostatnich 2-3 lat nastąpiły zmiany w podziale działek co zostało ujawnione w momencie wydawania decyzji środowiskowej. W związku z tym projektant będzie musiał wykonać nowe mapy do celów projektowych, nanieść nową drogę na mapę tak, aby była zgodna z istniejącym obecnie podziałem gruntów. Nadmienił, że łącznik wykonany zostanie dopiero w 2019r. a sprawę prowadzi Zarząd Dróg Krajowych i to ZDK wykona nowy ślad i przyłączy drogi serwisowe prowadzone od Nowego Jankowa do ronda łącznie z zawrotkami i wjazdami na rondo.

**Radny Ryszard Madziar** poprosił o sprecyzowanie wypowiedzi i udzielenia odpowiedzi czy Starostwo wykonało projekt dojazdu do S8 a jego wykonaniem miał się zająć Urząd Wojewódzki.

**Starosta Wołomiński** odparł, że pierwsze słyszy o dojazdówkach.

**Radny Ryszard Madziar** powtórzył, że został wykonany projekt ronda na wysokości miejscowości Czarna uwzględniający projekt wjazdu na trasę S8. Zapytał czy kwota 106 200 zł przeznaczona zostanie na wykonanie aktualizacji.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że wykonana zostanie aktualizacja planu oraz map do celów projektowych. Poprosił obecnego na sali Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Rafała Urbaniaka o przekazanie szczegółów.

**Radny Ryszard Madziar** wtrącił, że prosi o przekazanie szczegółów.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa** **Rafał Urbaniak** wyjaśnił, że od momentu opracowania projektu do dnia dzisiejszego zmianie uległy warunki techniczne dotyczące dróg publicznych i ich użytkowania w zakresie szerokości pasów ruchu. Projekt ten, pod tym względem podlega aktualizacji, szczególnie przy skrzyżowaniu z ul. Gościniec. Mapa do celów projektowych straciła swoją moc z uwagi na nowy podział nieruchomości i zmianą ewidencji. Wykonanie aktualizacji jest niezbędne do dalszej realizacji tego projektu. Natomiast wskazana kwota jest kosztem jaki chce uzyskać firma projektowa.

**Przewodniczący Rady** zmodyfikował swój wniosek dotyczący zapisu w §3 z uwagi na zawiłe i nie wiele wnoszące jego brzmienie. Zgłosił propozycję zapisu §3 projektu uchwały w brzmieniu: „Wieloletni Program Inwestycyjny podlega corocznej aktualizacji”. Wyraził nadzieję, że dzięki temu zapisowi oraz powierzeniu wykonania uchwały Zarządowi będzie on zobligowany do przedkładania aktualizacji Planu.

**Radny Adam Jaczewski** wracając do tematu inwestycji w Ząbkach i wypowiedzi radnej Zyśk poinformował, że przeznaczona w 2020r. kwota 4 mln zł. jest kroplą w morzy potrzeb tego miasta. Odnosząc się do kwestii składania przez radnych wniosków przypomniał radnej Zyśk, że podpisywała się pod wnioskiem przez niego składanym. Radna posiadała wiedzę, że tą tematyka interesuje się szerzej więcej niż tylko dwoje radnych.

**Radny Ireneusz Maślany** w pierwszej części swojej wypowiedzi zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady aby ograniczył swoja działalność do prowadzenia sesji i nie podejmował prób niedopuszczania do zadawania pytań i komentowania wypowiedzi przez radnych. Następnie poprosił o wyjaśnienie zapisu w §4 projektu uchwały mówiącego o utracie mocy poprzedniej uchwały. Zapytał czy zapis ten jest poprawny w świetle podejmowanej uchwały o odwołaniu przewodniczącego. Przypomniał, że wówczas radca prawny wydał opinię, że w uchwała nie może zawierać zapisu mówiącego o traceniu mocy.

**Przewodniczący Rady** udzielił upomnienia radnemu Maślanemu aby nie ograniczał jego swobody wypowiedzi przypominając, że także jest radnym. Prowadzenie obrad nie zakazuje uczestniczenia w dyskusji, wnoszenia uwag do wypowiedzi innych radnych. Wyraził wdzięczność za niepozbawianie jego osoby uprawnień wynikających z pełnienia funkcji radnego oraz nie pouczanie w tym zakresie.

**Radny Ireneusz Maślany** podniósł, ze zadał konkretne pytanie dot. projektu uchwały i zapisu §4, które jest istotniejsze niż temat prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Rady, uznając go za zakończony. Poprosił o wyjaśnienie poprawności zapisu §4.

**Przewodniczący Rady** poprosił Radce prawnego obecnego na posiedzeniu Rady o przygotowanie odpowiedzi dotyczącej kwestii zapisu §4 projektu uchwały, której udzieli po przerwie.

*Wznowienie obrad.*

**Radca prawny Mariusz Kaim** poinformował, że wątpliwości jakie podniósł radny Maślany wynikają z przywołania do uchwały w/s odwołania przewodniczącego rady powiatu. W tamtym przypadku nie można było przytoczyć zapisu o utracie mocy uchwały, która mówiła o wyborze osobowym p. Janusza Werczyńskiego na Przewodniczącego Rady Powiatu. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z 2014r. wyraźnie mówi, że w tym konkretnym przypadku rada nie może uchwalić niniejszego zapisu. Natomiast zapis w projekcie uchwały w/s WPI jest zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej i §40 ust. 1 tego rozporządzenia. Zapis ten zastosowano z uwagi na nakładanie się na siebie lat obowiązywania Programu. Podkreślił, ze zapis §4 projektu uchwały jest zgodny. Zaproponował radnym aby pozostał on w formule, w której został zaprezentowany.

**Radny Ireneusz Maślany** przyznał, że w jego opinii zapis ten jest bardzo prawidłowy. Uzasadniając, że z dniem podjęcia uchwała wchodzi w życie a poprzednia z tym dniem traci swoją moc. Ponowił temat podejmowania uchwały odwołującej przewodniczącego. Poinformował, że w uchwale tej był identycznie prawidłowy zapis ponieważ setki uchwał tak podejmowanych były akceptowane przez organy nadzorcze. Uznał za nieprawidłowe powoływanie się radcy prawnego na jedno znalezione stanowisko wojewody.

**Radca prawny** poinformował, że nie znalazł stanowiska jakiegoś wojewody tylko Wojewody Mazowieckiego w konkretnej sprawie tj. Rady Gminy Wolanów. Wydanie przez Wojewodę Mazowieckiego jako organu nadzoru rozstrzygnięcia nadzorczego jest wiążące. Nadmienił, że kierowano się tym konkretnym przypadkiem przy wydawaniu opinii do tamtej uchwały.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zgłoszoną przez siebie poprawką o zmianę zapisu §3 projektu uchwały w brzmieniu: „Wieloletni Program Inwestycyjny podlega corocznej aktualizacji”.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 25 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła poprawkę Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką do projektu uchwały oraz przyjętą poprawką.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 7 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2021 **(zał. nr 12)**.

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania środków przez Powiat Wołomiński na zadania pn.: „Budowa drogi gminnej ulicy Ossowskiej w Zielonce na odcinku od ul. Turowskiej do granicy miasta Zielonka” realizowane przez Miasto Zielonka. (druk nr 334)**

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 13)**, następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 22 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie przekazania środków przez Powiat Wołomiński na zadania pn.: „Budowa drogi gminnej ulicy Ossowskiej w Zielonce na odcinku od ul. Turowskiej do granicy miasta Zielonka” realizowane przez Miasto Zielonka **(zał. nr 14)**.

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. (druk nr 335)**

**Przewodniczący Rady** poprosił o zabranie głosu Starostę Wołomińskiego.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że w imieniu Zarządu projekt omówi Skarbnik Powiatu.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** wyjaśniła, ze projekt tej uchwały wprowadza przychody do budżetu zarówno w roku 2017 i 2018r. Łączna kwota obligacji to 37 mln zł,   
z czego w roku 2017 kwota emisji wyniesie 17 mln, a w roku 2018 – 20 mln zł. Obligacje będą przeznaczone na spłatę deficytu oraz na inwestycje, które znalazły się w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. W roku 2017 środki z emisji obligacji będą przeznaczone na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Wołomińskiego w kwocie 12 158 956 zł w każdym roku oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i wykup papierów wartościowych w kwocie 4 841 044 zł w 2017r., a w przyszłym roku w kwocie 7 841 044 zł. Poinformowała, że krótką prezentację dotyczącą emisji obligacji przedstawi Pan Michał Schab z firmy ProPolis.

**Prezes Zarządu ProPolis Consulting Sp. z o. o. Michał Schab** przedstawił i omówił prezentację dotyczącą warunków emisji i spłaty obligacji **(zał. nr 15)**.

**Przewodniczący Rady** przytoczył wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 13)**, następnie otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** poprosił o wyjaśnienie idei zaciągnięcia tak dużej pożyczki. Dlaczego jest to kwota 37 mln zł, w jaki sposób Zarząd zamierza wydatkować te środki oraz   
z czego wynika konieczność emisji tych obligacji dzisiaj, w sytuacji kiedy w znacznym stopniu obciąży to kolejne budżety. W przeszłości obligacje były emitowane na konkretny cel (Szpital Powiatowy) i na znacznie niższą kwotę. Zauważył, że na etapie tworzenia tego projektu nie był on poddany dyskusji na posiedzeniach Komisji Finansowej.

**Skarbnik Powiatu** wyjaśniła, że zwiększona kwota obligacji wynika z WPI (Wieloletniego Programu Inwestycyjnego), zatwierdzonego przez Radę dzisiaj. W tym roku planowane było 16 mln zł z tytułu obligacji. Na przyszły rok w WPF (Wieloletnia Prognoza Finansowa) znajdowała się kwota 10 mln zł. Przy sporządzaniu WPI okazało się, że na rok 2018 potrzeby są znacznie większe, należało więc znaleźć źródło ich finansowania. Dotacje czy pomoc finansowa z gmin jest możliwa do zapisania, jednak w dokumencie planistycznym o tak długim okresie obowiązywania trudno uznać za kwotę stałą. To, co zostało zapisane   
w budżecie tegorocznym jest pewne natomiast to, co będzie zapisane w budżecie przyszłorocznym to są dane planistyczne. Aby zaplanować odpowiedni udział środków własnych (którymi są obligacje) należało podnieść tę kwotę na zadania majątkowe w roku 2018. Stąd wyższa kwota przychodów w latach 2017-2018. Pozostałe lata są bez zmian. Dodała, że w związku z dużą nadwyżką operacyjną nie powinno być problemów ze spłatą obligacji. Większe kwoty wykupu obligacji są zaplanowane od roku 2024 czyli od momentu kiedy istniejące już w tej chwili zobowiązania dłużne będą prawie spłacone. Różnica między nadwyżką operacyjną, a planowanymi rozchodami wskazuje, że nie zamyka się przychodów zwrotnych na emitowanych obligacjach. Na istniejący stan prawny w latach 2019, 2020, 2021 i następnych kolejne Rady mają swobodę działania, jeśli uznają konieczność zaciągania kolejnych przychodów zwrotnych.

**Radny Robert Szydlik** zapytał o wysokość zadłużenia Powiatu na początku tej kadencji oraz aktualnie.

**Radny Wiesław Mędrzycki** zauważył, że z uzasadnienia do projektu wynika, że 66% środków z obligacji przeznacza się na inwestycje. Tymczasem nie uwzględniono – zdaniem radnego - kosztów emisji i wykupu obligacji. Przypomniał, że Pan Schab ocenił ten koszt na kwotę ok. 10 mln zł. Wg radnego tylko połowa środków z obligacji będzie przeznaczona na inwestycje. Wykup obligacji jest przewidziany na trzy kolejne kadencje. Zadłuża się więc Powiat na trzy kolejne kadencje, aby wydać połowę tych pieniędzy w dwa najbliższe lata. Przyznał, że obligacje są po prostu inną formą kredytu, który trzeba oddać. Nie rozumie dlaczego Zarząd szuka środków tego typu zamiast skupić się na poszukiwaniu środków zewnętrznych.

**Skarbnik Powiatu** poinformowała, że koszt zarówno kredytu, jak i emisji obligacji, pożyczek jest kosztem dodatkowym. Dodała, że w uzasadnieniu do projektu jest również odniesienie się do przeznaczenia obligacji. Zwykle koszt pozyskania kapitału to 25-30% wartości przychodów, rozliczony na lata. Powołując się na wskaźnik spłaty z art. 243 ufp stwierdziła, że wskaźnik ten jest przez cały okres spłaty obligacji poniżej wartości dopuszczalnych. Zdaniem Skarbnik nie ma więc zagrożenia dla spłaty obligacji. Spłaty kapitałów oraz koszty odsetek od przychodów zaplanowanych w latach 2019-2020 były również w WPF. Pierwsza emisja obligacji, o której mówił radny Maślany, miała miejsce   
w latach 2003-2004-2005. Kwoty były znacznie niższe niż w tej chwili, ale i dochody Powiatu były znacznie niższe. Wówczas również padały zarzuty o zadłużanie Powiatu. Jednak zadłużanie ma na celu wykonanie inwestycji poprawiających stan powiatowej infrastruktury czyli realizowanie tego, do czego samorząd jest powołany. Obligacje nie są przecież przeznaczane na wynagrodzenia czy wydatki bieżące, a tylko i wyłącznie na wydatki majątkowe. Gdyby nie zmiana ustawy o finansach publicznych to cała kwota pochodząca   
z obligacji byłaby przeznaczona na inwestycje, a nie finansowanie spłat poprzednio zaciągniętych tytułów dłużnych. Stan zadłużenia na koniec roku 2017 będzie wynosił 54 549 466 zł. Poprzednia kadencja zakończyła się długiem w wysokości 46 348 222 zł. Przyrost zadłużenia jest oczywisty, ale trzeba również brać pod uwagę, że być może   
w przyszłości te same inwestycje byłyby droższe. W 2003 r. też padał zarzut, że nie uda się spłacić obligacji, a Powiat upadnie. Nic takiego się nie stało. Wszystkie kredyty zostały spłacone, nie ma zastrzeżeń co do prowadzenia rachunkowości przez Wydział Finansowy,   
o czym świadczą sprawozdania biegłego. Skarbnik zarekomendowała radnym podjęcie tej uchwały.

**Radny Robert Szydlik** przyznał, że rozumie argumenty przedstawione przez Skarbnik, wyraził jednak obawy co do takiej formy zadłużania jednostki samorządowej. Wyraził ponadto zdziwienie, że starostowie chcą odpowiedzialnie zadłużać Powiat do roku 2030. Zapewne w tym roku żaden z nich nie będzie już zainteresowany tym, kto te długi spłaca. Skoro zadłużenie w tej kadencji wzrosło już o 8 mln zł, a teraz ma się jeszcze zwiększyć   
o kolejne 37 mln zł to jest to – zdaniem radnego - kuriozalne. Dodał, że upadek Powiatu nie jest najgorszą rzeczą jaka może się wydarzyć, są zapewne większe nieszczęścia. Problemem jest natomiast zadłużanie się, bo ktokolwiek te długi przejmie, kto je odziedziczy, trzeba będzie je spłacić. Instytucje finansowe chętnie realizują takie rozwiązania, bo wiedzą, że istnieje jakaś gwarancja Skarbu Państwa i ktoś te długi odziedziczy. Radny zaprotestował przeciwko robieniu w tej chwili „skoku” na 37 mln zł, które będzie spłacało społeczeństwo. Tę formę kredytu i tę kwotę radny uznał za kuriozalne.

**Wicestarosta Wołomiński** zauważył, że jest duży rozziew w tym, co powiedział radny Szydlik. WPI uznał on bowiem za mało ambitny, a teraz martwi się że na inwestycje majątkowe zaciągany jest kredyt. Troska o finanse Powiatu jest uzasadniona, jednak rozwój wymaga korzystania z kredytów i obligacji. Przypomniał radnemu, że Premier Morawiecki jako Minister Finansów wypuścił ostatnio ogromną transzę obligacji państwowych, które będą spłacane do roku 2030. To zapewne radnemu nie przeszkadza jako obywatelowi, ale przeszkadza jako radnemu w trosce o Powiat Wołomiński. Przypomniał, że m.in. radny Szydlik nie zajął pozytywnego stanowiska w kwestii utrzymania Powiatu Wołomińskiego, a napisał na *Facebooku*, że „zelówki już zdarł zabiegając o utworzenie innego powiatu niż Powiat Wołomiński”. Wicestarosta stwierdził, że radny nie jest wielkim patriotą tego Powiatu, aby wyrażać taką troskę o przyszłe finanse. Wskaźnik zadłużenia,   
o którym mówiła Skarbnik, nie jest groźny. Obecny wskaźnik zadłużenia wynosi ok 26 %   
i zbliży się maksymalnie do 38 % (przy dopuszczalnych 60 %). Dodał, że 100% pieniędzy   
z obligacji idzie na spłatę wcześniejszych kredytów i rozwój Powiatu. Zaproponował eliminowanie sprzeczności w rozumowaniu. Jednocześnie chcemy bowiem jak najwięcej inwestycji, a z drugiej strony stanowczo protestujemy przeciwko wypuszczaniu obligacji, które mają ten rozwój umożliwić.

**Radny Robert Szydlik** zwrócił uwagę na to, że w swoich wypowiedziach stara się nie dotykać nikogo personalnie. Starosta ma z tym jednak kłopot i posuwa się za daleko. Podkreślił, że nie będzie Wicestarosty atakował personalnie za decyzje rządu czy polityków Platformy Obywatelskiej, będąc świadomym, że to nie Wicestarosta te decyzje podejmował. Poprosił o zaprzestanie podążania w tym kierunku. Co do portalu *Facebook,* to radny przypomniał, że Wicestarosta udostępniał rzeczy, które - zadaniem radnego - były powielaniem kłamstw. Zaapelował o nieużywanie tego typu argumentów, które uważa za nieeleganckie. Odnosząc się do braku patriotyzmu zauważył, że Powiat Wołomiński czy inne powiaty to twory administracyjne ulegające zmianom co kilka dekad. Odnoszenie się do patriotyzmu radny uznał w tej sytuacji za abstrakcyjne i absurdalne. Powiat Wołomiński nie jest krainą geograficzną.

**Przewodniczący Rady** zaapelował do radnego o przejście do rzeczy.

**Radny Robert Szydlik** podkreślił, że Wicestarosta zachował się w sposób niegrzeczny   
i dlatego się do tego odnosi. Zarzut niekonsekwencji co do WPI radny skwitował stwierdzeniem, że plany wieloletnie należy traktować jak wieloletnie, a nie ciągle coś do nich dopisywać i dopasowywać. Nie ma tu żadnej niekonsekwencji. Jest nią natomiast dokładanie co sesja nowych zadań czy przetrzymywanie zadań projektowanych 2-3 lata. Emisja obligacji na 37 mln zł to nie jest odpowiedzialne działanie. Nieważne, czy będzie to dotyczyło Powiatu Wołomińskiego czy byłego Powiatu Wołomińskiego.

**Radny Wiesław Mędrzycki** stwierdził, że odpowiedź Skarbnik była wymijająca. Zauważył, że nie podważa zdolności kredytowej Powiatu, nie jest ona jednak podstawą do brania tego typu kredytów. Radny podważył sens zadłużania Powiatu na taką skalę. Łącznie z obecnym, za dwa lata dług Powiatu będzie wynosił ponad 100 mln zł. Obecna Rada zakończy swoją kadencję zostawiając Powiat z takim długiem. Czy warto więc przepłacać inwestycje czasami nawet dwukrotnie i zostawić Powiat z takimi zadłużeniem. Nie wiadomo czy inwestycje te są na tyle przygotowane, aby wchłonąć kwotę nawet 20 mln zł.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że z przedstawionej prezentacji wynikało, że obligacje są elastycznym sposobem finansowania deficytu budżetowego. Jeśli jakieś zadania wypadną   
z realizacji to niektórych serii obligacji się nie wyemituje. Każdy Zarząd jest zmuszony do sięgania po różne sposoby finansowania deficytu. Robił to poprzedni i obecny Zarząd. Pewnie będzie robił to następny. Opozycja twierdzi, że zadłużanie to skandal, ale kiedy ta sama opozycja znajdzie się w układzie rządzącym wtedy twierdzi, że jest to normalny środek finansowania deficytu. Jest to pewna prawidłowość.

**Radny Ryszard Madziar** zapytało powód połączenia emisji obligacji w 2017 i 2018r. Czy to kwestia kwoty i lepszych warunków. Być może emisja w przyszłym roku byłaby mniej kosztowna.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że jeśli stanieje pieniądz, to tańsze będą także obligacje ponieważ stopa jest zmienna.

**Radny Ryszard Madziar** zwrócił uwagę, że jednak marża nie jest uzależniona od sytuacji.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że marża jest ściśle powiązana z działalnością operacyjną banku obsługującego emisję obligacji.

**Radny Ryszard Madziar** zwrócił uwagę, że wysokość marży jest stała i ustalana w chwili podpisywania umowy.

**Przewodniczący Rady** przyznał rację radnemu, zauważył jednak, że koszt jest uzależniony od WIBOR-u 6M. Jeśli on się obniży, to obligacje będą tańsze.

**Radny Ryszard Madziar** zwrócił uwagę, że składową kosztów jest WIBOR (zmienny)   
i marża (stała). Czy nie bardziej opłaca się zaczekać z emisją do przyszłego roku, kiedy  
w przypadku stale poprawiającej się sytuacji gospodarczej kraju, ta marża mogłaby być niższa.

**Prezes Zarządu ProPolis Consulting Sp. z o. o. Michał Schab** potwierdził przypuszczenia radnego. Odsetki składają się części zmiennej i niezależnej - WIBOR-u oraz marży - czyli ceny pieniądza, wynagrodzenia banku ustalanego dzisiaj. W tej chwili jest dobry moment na emisję obligacji ponieważ aktualnie zawierając umowę z bankiem będzie można korzystać   
z pieniędzy na warunkach ustalonych dzisiaj. Kadencyjność w samorządach decyduje o tym, że większość samorządów będzie uruchamiało inwestycje i płaciło za nie właśnie w końcu roku 2017 i w pierwszym półroczu i III kwartale roku 2018. Podjęcie uchwały i zawarcie umowy z bankiem nie oznacza, że nagle przyrośnie 37 mln zł długu i uruchomiona zostanie cała pula tych środków. Istnieje możliwość zarządzania tymi seriami i ich uruchamiania. Jeśli jednak okaże się za rok, że marże pójdą w dół, to istnieje możliwość nieemitowania kolejnych serii obligacji bez żadnych kosztów i zawarcia umowy na aktualnych na dany moment warunkach.

**Radny Tomasz Szturo** powołując się na autorytety ekonomiczne z różnych formacji politycznych stwierdził, że skok inwestycyjny wymaga znacznego dopływu środków finansowych. Wyraził zrozumienie dla pomysłu Zarządu i wsparł zamiar emisji obligacji.   
Z uzasadnienia do projektu wynika, że 66% środków z obligacji przeznacza się na inwestycje. Zapytał co w takim razie z pozostałymi 34 %.

**Skarbnik Powiatu** wyjaśniła, że zgodnie z zapisami § 2 projektu uchwały, emisja obligacji będzie przeznaczona na sfinansowanie planowanego deficytu czyli na inwestycje oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i wykup papierów wartościowych w obu latach. Zmiana ustawy o finansach publicznych wprowadziła zapis, który nie pozwala na wyodrębnienie w dochodach kwoty przeznaczonej na spłatę zadłużenia. Było to możliwe do 2009r. Obecnie jest to możliwe tylko przy bardzo wysokiej nadwyżce budżetowej, której Powiat nie posiada ze względu na duże zamiary inwestycyjne.

**Radny Tomasz Szturo** zapytał, czy to oznacza, że kwota zadłużenia skalkulowana przez radnego Mędrzyckiego nie będzie aż tak wysoka.

**Skarbnik Powiatu** wyjaśniła, że analizy obejmowały również wykupy w poszczególnych latach. W związku z tym stan zadłużenia na koniec każdego roku to stan zadłużenia na rok poprzedni plus przychód zaciągnięty w roku bieżącym minus rozchód czyli spłaty kapitałów   
i wykupu. Stąd część długo zostanie pomniejszona.

**Przewodniczący Rady** poprosił radnych o zabieranie głosu w każdej sprawie możliwie jak najrzadziej, co znacznie usprawni dyskusję.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał o proces wyłonienia banku, który będzie emitentem obligacji.

**Skarbnik Powiatu** poinformowała, że w tym wypadku możliwe jest działanie poza ustawą Prawo zamówień publicznych. Przetarg odbędzie się według zapisów Kodeksu cywilnego, możliwe będą również negocjacje, w wyniku których zostanie wybrany odpowiedni bank.   
W przypadku zeszłorocznej emisji zgłosiły się 2 banki, które oferowały podobne ceny.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał, czy dla wsparcia procesu wyboru banku-emitenta została podpisana umowa z firmą zewnętrzną. Radny poprosił o podanie kosztu udziału tej firmy   
w całym procesie i informację dotyczącą ewentualnego udziału firmy zewnętrznej   
w przypadku poprzedniego procesu emisji obligacji.

**Skarbnik Powiatu** poinformowała, że w przypadku emisji obligacji w latach 2003-2005 korzystano z usług firmy zewnętrznej, również z Poznania, w której pracował obecny wspólnik firmy ProPolis. Emisja ubiegłoroczna była przeprowadzona przez Skarbnik, bez udziału firmy zewnętrznej. Aktualna emisja, ze względu na wielkość kwoty oraz doświadczenia ubiegłoroczne będzie przeprowadzana przy udziale fachowców, którzy będą czuwać nad tym, aby przetarg był dla Powiatu jak najbardziej korzystny, a cena jak najniższa. Firma ProPolis ma duże doświadczenie w tej dziedzinie, a Powiat Wołomiński nie jest jedyną jednostką samorządu, która przeprowadza emisję przy udziale firmy zewnętrznej.

**Radny Ryszard Madziar** ponowił pytanie o koszty.

**Skarbnik Powiatu** wyjaśniła, że będzie to kwota 7 tys. zł.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji   
i przystąpienie do głosowania projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Mikulskiego.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 16 „za”, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Wiceprzewodniczącego Mikulskiego.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 16 „za”, 6 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu **(zał. nr 16)**.

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027. (druk nr 336)**

**Przewodniczący Rady** poprosił Skarbnik o omówienie projektu wraz z projektem zmian   
w budżecie.

**Skarbnik Powiatu** przedstawiła najważniejsze zapisy projektu uchwały zmieniającej WPF oraz projektu uchwały zmieniającej budżet.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2017-2027. **(zał. nr 17)**.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok. (druk nr 337)**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2017 rok **(zał. nr 18)**.

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 338)**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** poinformował, że do Komisji Rewizyjnej wpłynął wniosek od W.S. w/s odwołania Starosty uzasadniony tym, iż został on ukarany karą upomnienia przez Regionalną Komisje Orzekającą w sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych. Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, treść skargi zostały przekazane zainteresowanym radnym aby mogli się z dokumentami zapoznać. Poprosił o zadawanie pytań w przedmiotowej sprawie.

**Radny Ryszard Madziar** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie treści skargi.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** zwrócił uwagę, że to nie on prowadzi obrady.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że dotąd nie było to praktykowane. Zaapelował do radnych aby w trakcie obrad starali się szanować dane osobowe. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej aby odczytał treść skargi z uwzględnieniem przepisów mówiących o ochronie danych osobowych.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** odczytał skargę przesłana przez W.S. **(zał. nr 19).**

**Przewodniczący Rady** zakomunikował, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym zgłoszenia wniosku o odwołanie Starosty może dokonać grupa radnych. Nie może tego dokonać osoba nie będąca radnych.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał dlaczego skarżący nie został zaproszony na dzisiejsza sesję skoro wiadomo było, że skarga musi zostać wprowadzona do porządku z uwagi na obligujący termin jej rozpatrzenia. Zwrócił uwagę na fakt, że Starosta jak i skarżący pochodzą z tej samej gminy. Następnie odczytał fragment uzasadnienia orzeczenia: „(…) *Stan, w którym audyt wewnętrzny nie jest prowadzony, niesie za sobą zagrożenie dla gospodarki środkami publicznymi*. (…) *Wina Obwinionego nie budzi wątpliwości. Obwiniony był wójtem do 7 grudnia 2014r., obowiązek audytu pojawił się w czerwcu 2014r., miał więc wystarczająco dużo czasu by ciążący na nim obowiązek zatrudnienia audytora lub zawarcia umowy z usługodawcą niezatrudnionym w jednostce wykonać. Nie uczynił tego, zatem co najmniej godził się z tym, że naruszy Dyscyplinę finansów publicznych*. (…)”.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że wykroczenie, o którym mowa jest niebywale poważne. Obowiązek zatrudnienia audytora obliguje przekroczenie kwoty budżetu wskazanej w przepisach jednak utrzymanie audytora niesie za sobą większe koszty niż różnica w kwocie jaka została wskazana w orzeczeniu. Uznał słowa użyte w uzasadnieniu w kontekście oceny doniosłości wykroczenia za bezprzedmiotowe.

**Radny Tomasz Szturo** poinformował, że uważnie przeczytał całe orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej **(zał. nr 20)**. Oznajmił, że sformułowania jakiego użyto w skardze tj.: „*(…) wnoszę o wszczęcie procedury usunięcia K. Rakowskiego z urzędu (…) nie może pełnić osobnik karany za świadome i celowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych (…)”* w treści tego orzeczenia nie znalazł. Poinformował, że jeśli radni znajdą cytowane określenie w treści orzeczenia wtedy będzie można skargę w inny sposób poddawać pod dyskusję. Zaznaczył, że użycie sformułowania „świadome i celowe” stanowi istotnie niebywałe nadużycie w skardze.

*Więcej głosów nie zgłoszono*.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 15 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wywiązanie się z obowiązków przez Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 21)**.

**Punkt 12. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływających do Zarządu za pośrednictwem Przewodniczącego wnioskach i interpelacjach oraz odpowiedziach na nie **(zał. nr 22)**.Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** w związku z niniejszym punktem obrad poinformował, że na ostatniej sesji prosił o określenie przypadków, którzy radni nie tylko prowadzą działalność gospodarczą ale współpracują z Zarządem będąc członkami organu spółek prawa handlowego. Chodzi o samo zdarzenie czy spółki prawa handlowego, w których organach zasiadają radni prowadzą współpracę z Powiatem. Poprosił o odpowiedź na to pytanie wraz z podaniem informacji, którzy radni jakie umowy podpisywali bez znaczenia, w której kadencji miało to miejsce. Uznał, że radny jako członek organu nie może dokonywać takich czynności. Podniósł, że taka była interpretacja wcześniej złożonego wniosku i można było się nad tym zastanowić przed udzieleniem odpowiedzi. Raz jeszcze poprosił o odpowiedź na zadane przez siebie pytania.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** zwracając uwagę na wypowiedź radnego maślanego oznajmił, że od rozstrzygania kwestii dotyczących pełnienia funkcji radnych w firmach współpracujących z Powiatem jest Wojewoda. Nadmienił, że z niecierpliwością oczekiwane jest stanowisko podjęte przez Wojewodę dot. kolegi Janusza Czarnogórskiego, który pełniąc funkcję członka organu posiada podpisane z Powiatem umowy. Przypomniał, że podczas sesji w sprawie wygaszenia mandatu Radnemu Januszowi Czarnogórskiemu nikt nie głosował przeciwko dlatego też nie rozumie zadanego pytania. Poinformował, że Radny Czarnogórski jest w identycznej sytuacji jak pozostali radni, który prowadząc działalność według opinii Wojewody zostali nieprawidłowo umocowani. Zapewnił radnego, że uzyska odpowiedź na zadane pytania. Poprosił aby Radny nie przesądzał o niezgodności działań radnych z przepisami. Życząc dobrze nie tylko Radnemu Czarnogórskiemu ale i innym radnym, wyraził nadzieję, że Wojewoda nie stwierdzi nieprawidłowości w wykonywaniu mandatu.

**Radny Ireneusz Maślany** poinformował, że o niczym nie śmiałby przesądzać. Podkreślił, że jego pytanie wynika z niewiedzy czy spółki te łączą z Powiatem jakiekolwiek umowy. W przeciwieństwie do Wicestarosty nie posiada wiedzy na ten temat. Również reprezentuje pogląd, że Wojewoda przychylenie rozpatrzy sprawy radnych bez wyciągania wobec nich konsekwencji. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dowiedział się, że jeden z radnych również ma podpisane umowy z Powiatem dlatego też, wystosował prośbę do Zarządu. Spodziewa się, że Starostowie nie będą nic ukrywali i przekażą informację o istniejących wspomnianych przypadkach.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** zgadzając się z wypowiedzią poprzednika wystosował do niego apel aby nie kontynuował tematu.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że do Zarządu został przekazany wyciąg z projektu protokołu, który najwyraźniej nie oddawał intencji Radnego Maślanego. Zachęcał radnego aby sformułował na piśmie swoje oczekiwania wobec Zarządu. Oznajmił, że jako Przewodniczący Rady nie posiada wiedzy, możliwości weryfikacji i udzielenia odpowiedzi na postawione pytania. Wyraził zainteresowanie załatwieniem spraw przez Wojewodę jak najszybciej w pozytywny sposób dla kolegów radnych. Raz jeszcze poprosił Radnego Maślanego o złożenie pisemnego wniosku w sprawie.

**Radny Ireneusz Maślany** wyraził przekonanie, że jest to tylko i wyłącznie zdanie Przewodniczącego. Uważa, że Starostwie jako doświadczeni samorządowcy posiadają wiedzę w temacie i nie będą mieli problemów z przygotowanie odpowiedzi. Dodał, że jeśli nie otrzyma tych danych też przeżyje.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** oświadczył, że kolejne oczekiwania radnego nie są tożsame. Zakomunikował, że gdyby radny chciał dalej sprawę kontynuować to należy to zrobić na piśmie.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy ktoś jeszcze chciałaby zabrać głos.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

**Punkt 13. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o wpływającej do Przewodniczącego korespondencji **(zał. nr 22)**.

**Punkt 14. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady** w związku z tym, że zbliża się sesja absolutoryjna zaproponował aby termin sesji został wyznaczony na dzień 29.06.2017r. Następnie zwrócił się do Skarbnik Powiatu oraz do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, mając na uwadze termin wydania uchwały przez Regionalną Izbę Obrachunkową, o opinię w sprawie.

**Skarbnik Powiatu** poinformowała, że ze swojej strony przekazała wszelkie dokumenty niezbędne do wydania opinii przez Komisję Rewizyjną. Podkreśliła, że ostateczny termin podjęcia uchwały absolutoryjnej przez Radę przypada na dzień 30.06.2017r.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich** przekazał, że spotkanie w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu, odbędzie się w dniu 02.06.2017r. o godz. 9.00. Założył, że niezbędne będzie dodatkowe spotkanie członków Komisji tak aby przyjąć ostateczne stanowisko do dnia 09.06.2017r.

**Przewodniczący Rady** ustalił termin najbliżej sesji na dzień 29.06.2017r. oraz poprosił pracowników Biura Rady aby zarezerwowali salę konferencyjną na ten dzień.

**Radna Katarzyna Lubiak** zapytała czy zostały już wyznaczone terminy posiedzeń Rady w okresie wakacyjnym.

**Przewodniczący Rady** zasugerował aby posiedzenia Rady w okresie wakacyjnym odbyły się możliwie w najwcześniejszy czwartek lipcowy oraz w ostatni czwartek sierpnia, tj. 06.07.2017r. oraz 31.08. 2017r. Poprosił pracowników Biura Rady o odnotowanie niniejszych propozycji.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** wobec braku sprzeciwu ustalił terminy posiedzeń na dzień 06.07.2016r. oraz 31.08.2017r. z godziną do ustalenia.

**Radny Tomasz Szturo** poinformował, że 10 czerwca br. w hali sportowej Szkoły Podstawowej nr 3 w Kobyłce odbędzie się finał Lotto Superligi 2017 w tenisie stołowym. Dodał, że tego samego dnia, w tym samym miejscu, rozpoczną się turnieje towarzyszące o Puchar Prezesa Polskiego Związku Tenisa Stołowego.

### Radna Magdalena Suchenek zaprosiła Radnych na koncert „Młodych talentów”, który odbędzie się w dniu 28 maja 2017r. o godz. 17.00 w Pałacu w Chrzęsnym. Podziękowała Radnym za dokonanie wpłat na ten cel. Poinformowała, że w tegorocznej edycji koncertu udział weźmie młodzież z Gminy Tłuszcz. Podziękowała również radnemu Andrzejowi Zbyszyńskiemu, który wsparł organizację przedsięwzięcia.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Punkt 15. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 16:40 zamknął XXXVI sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XXXVI sesji stanowi **załącznik nr 23 do protokołu**.

Protokolant Przewodniczący

Rady Powiatu Wołomińskiego

Emilia Płachetko Janusz Werczyński

w pkt. 8 protokołowała

Małgorzata Jeznach